

**Opinia Komisji Łowieckiej Polskiego Towarzystwa Leśnego  
dotycząca projektu Rozporządzenia Ministra Środowiska  
w sprawie szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych.**

Po zapoznaniu się z projektem rozporządzenia MŚ w sprawie szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych, proponujemy następujące uwagi do przesłanego projektu:

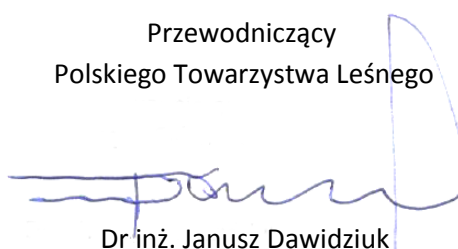
1. w związku z tym, że w ustawie Prawo łowieckie używa się pojęcia „właściciel” lub „posiadacz gruntów rolnych”, w celu zachowania spójności zapisów ustawy, rozporządzenia i wzorów protokołów - należy we wszystkich wzorach protokołów wyrazy: „poszkodowany”, „właściciel” zastąpić wyrazami „właściciel/posiadacz gruntu”.
2. to samo dotyczy zastąpienia we wzorach protokołów wyrazów „dzierżawca/zarządca obwodu łowieckiego” wyrazami „przedstawiciel dzierżawcy/zarządcy obwodu łowieckiego”.
3. z uwagi na możliwość stosowania innych metod i narzędzi do pomiaru powierzchni uprawy zasadne jest nadać § 3 ust. 6 następujące brzmienie: „Obszar całej uprawy ustala się **w szczególności**: 1) przez jej pomiar taśmą mierniczą lub kołem pomiarowym, 2) na podstawie danych dotyczących pola powierzchni działki ewidencyjnej zawartej w ewidencji gruntów i budynków, 3) przy użyciu odbiorników systemu nawigacji satelitarnej (GPS), 4) przy wykorzystaniu danych zawartych w systemach informacji przestrzennej (GIS)”. Kluczowym będzie słowo „w szczególności” co pozwoli na stosowanie otwartego katalogu metod i instrumentów pomiarowych.
4. stan i jakość uprawy (§ 3 ust. 3 i 4) naszym zdaniem winny być rozpatrywane razem ponieważ objaśnienia w zakresie ustalenia przyjmowanej skali dla stanu i jakości uprawy są w części tożsame – patrz: „warunki atmosferyczne” a „warunki środowiskowe i klimatyczne”. Ułatwi to właściwe zrozumienie zapisów oraz ułatwi sporządzanie protokołu i ewentualne wyeliminowanie niepotrzebnych sporów.
5. należy w § 3 ust. 8 zdanie 2 in fine wyrazy „w ust. 5 pkt 1, 3 i 4” zastąpić wyrazami „w ust. 6 pkt 1, 3 i 4” – uwaga o charakterze redakcyjnym, w przesłanym projekcie występuje oczywista pomyłka.
6. w § 3 ust. 13 zapisano, że plon z 1 ha ustala się tylko na podstawie prób polowych co zdaniem wielu autorów jest metodą bardzo pracochłonną. W związku z powyższym należy rozszerzyć możliwość ustalania plonu z 1 ha o inne powszechnie stosowane w praktyce szacowania szkód metody takie jak:
  - a. ustalanie wydajności podczas zbioru płodów na powierzchni nieuszkodzonej (jako część reprezentatywna) oraz wydajność ustalona przy zbiorze z powierzchni uszkodzonej powiększonej o ustalony procent zniszczenia – jest to sposób optymalny i zalecany przez autorów szkoleń, szczególnie przy dużych arealach upraw i dużych rozmiarach szkód,
  - b. w drodze kompromisu pomiędzy stronami, co stanowi indywidualną, wspólnie przyjętą wydajność ustaloną w oparciu o doświadczenia uczestników szacowania – jest wielkością bezsporna, i co trzeba wiedzieć jest to najczęściej stosowany w praktyce sposób.
7. z uwagi na to iż, zgodnie z art. 46d ust. 4 ustawy – Prawo łowieckie, w oględzinach, lub szacowaniu ostatecznym mają prawo brać udział członkowie zespołu, o których mowa w art.

art. 46 ust. 2 oraz zapis 46 d ust. 6 pkt. 1, który mówi, że nadleśniczy PGL LP zawiadamia członków zespołu, o których mowa w art. 46 ust. 2 to zasadne jest aby we wzorach protokołów oględzin i szacowania szkód w uprawach/płodach rolnych w trybie odwoławczym (oznaczonych numerami 3 i 6) – uzupełnić treść protokołów o miejsce na wpisanie ewentualnego udziału członków zespołu, którzy brali udział w oględzinach, lub szacowaniu szkód w uprawach/płodach rolnych w pierwszej instancji.

8. z uwagi na to, iż zgodnie z przyjętą procedurą postępowania podczas oględzin nie ustala się wysokości odszkodowania, dlatego też we wzorze protokołu oględzin szkody łowieckiej (oznaczonych nr 1) należy następujące po słowie „Zespół” skreślić wyrazy „dokonujący wysokości odszkodowania”.
9. należy również zauważyć, że opracowane wzory protokołów szacowania ostatecznego nie zawierają rubryk związanych z szacowaniem szkód wyrządzonych przez dziki na łąkach i pastwiskach tj. kosztów doprowadzenia uszkodzonego obszaru do stanu pierwotnego – patrz zapisy § 3 ust. 15 projektu rozporządzenia.
10. w § 4 zawarta jest oczywista pomyłka redakcyjna odnosząca się do sposobu wyliczania kwoty za uprawy wymagające zaorania – zamiast „kwoty obliczonej w sposób określony w § 3 ust. 10” winno być „kwoty obliczonej w sposób określony w **§ 3 ust. 14**”.
11. w uzasadnieniu projektu rozporządzenia (s.1) zdanie: „Z kolei za szkody wyrządzone w uprawach rolnych przez łosie (obecnie objęte całoroczną ochroną) i żubry odpowiada Skarb Państwa i to on wynagradza te szkody” zastąpić zdaniem: „Z kolei za szkody wyrządzone w uprawach rolnych przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną (obecnie są to łosie) odpowiada Skarb Państwa” – sprawa wynagradzania szkód wyrządzonych przez żubry jest regulowana przez przepisy wydane na podstawie ustawy o ochronie przyrody, a nie ustawy Prawo łowieckie.

Warszawa, 25 września 2018 r.

Przewodniczący  
Polskiego Towarzystwa Leśnego



Dr inż. Janusz Dawidziuk